

Tabelul divergențelor

la recomandările parvenite în adresa Consiliului Coordonator al Audiovizualului pe marginea
**proiectului regulamentului privind procedura și condițiile de organizare și desfășurare a
licitației pentru selectarea companiei care va efectua măsurarea cotelor de audiență**

Nr.	Denumirea instituției	Obiecții/proponeri	Opinia și argumentele CCA
1.	Asociația Presei Electronice din Republica Moldova	1. Comasarea Regulamentului și a Anexei nr. 1	acceptat (Anexa nr. 1 fiind anterior Modul de creare și funcționare a comisiei de licitație)
		<p>2. Structura internă a Regulamentului să urmeze consecutivitatea logică care urmează să fie desemnat măsurătorul.</p> <p>3. O eventuală structură:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dispoziții generale(în ce temei este elaborat Regulamentul; Scopul urmărit; obiectul / subiectul licitației, etc.) - Modul de organizare a licitației (constituirea Comitetului și atribuțiile acestuia; constituirea Comisiei și atribuțiile acesteia; activități organizatorice și responsabilități; rigori pentru Comisie și pentru ofertanți, etc.) - Procedura de desfășurare a licitației(modul detaliat în care este desemnat câștigătorul) - Activități post- licitație (Încheierea contractului; monitorizarea îndeplinirii angajamentelor de către câștigător; acțiuni în cazul, în care câștigătorul nu-și 	<p>acceptat</p> <p>Prevederile sunt expuse în ordine cronologică</p> <p>acceptată ideea de a structura</p>

		<p>onorează angajamentele, etc.)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dispoziții finale (poate, de completat: cum poate fi modificat Regulamentul și, poate aici, când este convocată prima ședință de constituire a organelor de licitație; statutul și durata mandatului Comisiei/ Comitetului, etc.) 	
		<p>4. Textul să fie redactat, iar terminologia – unificată;</p>	<p>acceptat</p> <p>Terminologia a fost unificată</p>
		<p>5. Să fie revăzut conținutul p.2. „Consiliul Coordonator al Audiovizualului, în termen de 3 zile lucrătoare de la data adoptării prezentei decizii, va convoca adunarea generală a radiodifuzorilor, agenților de publicitate și a caselor de vânzare , în vederea constituirii Comitetului ad- hoc pentru Măsurarea Cotelor de Audiență TV”</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3 zile pare a fi foarte puțin; - e necesară adunarea generală a radiodifuzorilor sau doar a 5, cu cele mai mari cote de audiență - aici nu se regăsesc ”cei cu banul” – furnizorii de publicitate cu cele mai mari bugete 	<p>respins - CCA își asumă termenii propuși</p> <p>Se va convoca adunarea generală a tuturor părților interesate, nu doar a celor care vor face parte din comisia de licitație</p> <p>acceptat – au fost incluși clienții de publicitate</p>

6. Să fie regândit p.4. „ Selectarea furnizorului în cadrul licitației se efectuează pe baza de competitivitate și transparență de către comisia paritară de licitație constituită din 15 membri, dintre care 5 reprezentanți sunt desemnați din rândul membrilor CCA și 10 reprezentanți din partea Comitetului pentru Măsurarea Cotelor de Audiență, dintre care: 5 reprezentanți din partea radiodifuzorilor cu cea mai cotă de audiență și 5 reprezentanți din partea agenților de publicitate, a caselor de vânzări și a clienților de publicitate care au cea mai mare cifră de afaceri (în cazul clienților de publicitate) realizate în anul precedent. Toate cifrele vor fi probate prin acte contabile. Președintele comisiei este desemnat de drept din rândul membrilor CCA. Durata mandatului comisiei de licitație este 5 ani. Componența nominală a comisiei de licitație se aprobă prin decizia CCA. Membrii comisiei de licitație, rudele lor de sânge și afinii lor nu au dreptul să dețină direct sau indirect acțiuni sau părți sociale în societăți comerciale cu activități în domenii în care s-ar afla în conflict de interese cu calitatea de membru a comisiei de licitație.”

- licitația pentru selectarea măsurătorului este una absolut specifică prin faptul că acesta trebuie să fie recunoscut drept credibil din partea actorilor-cheie a industriei publicității, în primul rând, de către furnizorii de publicitate, acei care planifică bugetele și doresc să nu cheltuie bani în zadar;

CCA a elaborat un regulament care stabilește procedura și condițiile de selectare, cel puțin o dată la 5 ani, a unei companii care va efectua măsurarea cotelor de audiență în baza unei licitații transparente. Proiectul a fost consultat public cu toți actorii-cheie, cu societatea civilă, ținându-se cont de majoritatea propunerilor în procesul de definitivare a documentului.

	<p>- ideal ar fi ca măsurătorul să fie ales anume de actorii-cheie, prin consens și nu prin majoritate de voturi;</p> <p>-CCA poate fi reprezentat în comisie, măcar și cu toți membrii, dar miza se pune pe reprezentativitatea granzilor din industria publicității, în caz contrar, nu va avea cine plăti măsurătorul. Dacă măsurătorul este ales cu voturile CCA, nu și a furnizorilor mari de publicitate, din ce bani va funcționa măsurătorul 5 ani?! Posibilă soluție bună: CCA este reprezentat în comisie fără drept de vot. De ce? Dacă măsurătorul va pierde credibilitatea (cazul AGB), CCA nu va putea fi învinuit – nu el a ales măsurătorul. În caz contrar, CCA riscă să nimerească sub critica de azi a AGB-ului</p> <p>- pentru ca măsurătorul să aibă garanția că va fi plătit pentru activitate, comisia trebuie să fie reprezentată egal de actorii-cheie – cei interesați până la capăt de reguli corecte în businessul lor;</p> <p>- CCA ar putea avea rol de organizator și arbitru corect și imparțial al licitației cu scopul de a-și crea mecanisme de monitorizare a cotelor de audiență (prin accesul gratuit la datele măsurătorului) și de intervenție în cazul în care sunt depășite cotele permise de lege</p>	<p>Respins, pentru a evita sabotarea procesului de desfășurare a licitației din partea unui grup de membri din aceeași categorie. Totodată, vor fi evitate tergiversările.</p> <p>acceptat</p> <p>Modificat în baza majorității propunerilor înaintate la consultările publice de către actorii-cheie care contribuie financiar. CCA va face parte din comisie în calitate de observator, fără drept de vot</p> <p>acceptat</p> <p>Modificat în baza majorității propunerilor înaintate la consultările publice de către actorii-cheie care contribuie financiar. CCA va face parte din comisie în calitate de observator, fără drept de vot</p> <p>-</p>
--	--	---

	<p>7. Să fie regândit p.5. ” Ședințele comisiei de licitație sunt deliberative dacă ele participă cel puțin de 2/3 din membri, iar deciziile se adoptă prin vot deschis, majoritatea voturilor membrilor. Deciziile comisiei de licitație se consemnează în procese- verbale semnate de toți membrii cu drept de vot prezenți la ședințe.</p> <p>- 2/3 din membri înseamnă 10. Dacă între acești 10 nu se regăsesc, să zicem, furnizorii de publicitate, sau radiodifuzorii, aceștia, deci, nu votează. Dacă nu votează, vor dori oare să încheie contracte cu măsurătorul? Dacă deciziile se iau cu majoritatea voturilor membrilor (comisiei sau celor prezenți) asta ar însemna fie 8 voturi din 15, fie 6 din 10. Procesele verbale sunt semnate, ipotetic, de 10 membri (2/3), inclusiv de către cei care, posibil, vor vota împotriva. Până la urmă, în situația cea mai proastă, procesul verbal al comisiei va fi semnat de 6 pro și 4 – împotriva. Decizia, oricum, ar trebui să fie valabilă. Ce se întâmplă dacă din 6 voturi pro, 5 sunt ale CCA și 1 – al oricui?! Cum poate funcționa în asemenea caz (care poate fi), măsurătorul selectat?!</p> <p>- Mecanismul prevăzut poate compromite selectarea și, ce-i crucial, recunoașterea măsurătorului de către industria publicității.</p>	<p>Respins, pentru a evita sabotarea procesului de desfășurare a licitației din partea unui grup de membri din aceeași categorie. Totodată, vor fi evitate tergiversările. Decizia va fi luată cu majoritatea voturilor membrilor comisiei, adică 8 voturi pro. CCA a fost exclus din membrii comisiei cu drept de vot.</p>
--	---	---

		<p>8. Să fie revăzut p.7. ” Obiectul licitației constituie selectarea măsurătorului cotelor de audiență la nivel național pentru a fi contractat de către membrii Comitetului pentru Măsurarea Cotelor de Audiență (CMCA). Beneficiarii serviciilor furnizorului sunt: membrii CMCA și alte părți interesate în baza contractuală. Cca va beneficia cu titlu gratuit de date generate de furnizor”.</p> <p>- ”a fi contractat de către membrii Comitetului pentru Măsurarea Cotelor de Audiență” înseamnă, cumva, că și de acei care n-au votat sau au votat împotriva? Dacă da, atunci asta constituie ingerință în businessul membrilor CMCA care nu au fost de acord cu decizia comisiei;</p> <p>- CCA va încheia contract cu furnizorul?</p>	<p>respins</p> <p>Orice membru are dreptul să se retragă din CMCA și să nu contracteze serviciile furnizorului. Astfel, nu se fac ingerințe în activitatea membrilor comitetului.</p> <p>CCA va beneficia de datele măsurătorului în baza prevederilor Regulamentului</p>
		<p>9. Să fie redactat p.8: Comisia de licitație se convoacă în baza calendarului de activități aprobat de către CCA în cadrul ședinței de constituire a comisiei de licitație.</p> <p>- prevederea ar putea ” să supere” membrii comisiei, dacă respectivul calendar, elaborat, se subînțelege de CCA, nu este coordonat cu dâșii.</p>	<p>acceptat</p> <p>A fost introdusă sintagma: ”consultat cu membrii comisiei”</p>

	<p>10. Să fie redactat p.9.: Comisia de licitație va aproba caietul de sarcini pentru furnizor care va fi anexat la invitația de participare la licitație.</p> <p>- nu este clar cine elaborează caietul de sarcini. La elaborarea acestuia, potrivit proiectului de regulament, membrii comisiei nu sunt implicați, ceea ce nu poate fi justificat în niciun fel.</p>	<p>acceptat</p> <p>Pentru claritate, în atribuțiile și obligațiile comisiei s-a stabilit elaborarea și aprobarea caietului de sarcini</p>
	<p>11. Să fie redactat p. 10.: Comisia de licitație va plasa invitația de participare la licitație pe pagina web oficială a Consiliului Coordonator al Audiovizualului și o va transmite spre publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova cu cel puțin 14 zile calendaristice înainte de deschiderea ofertelor.</p> <p>- invitația ar putea fi publicată în MO nu atunci când ar dori comisia. Prin urmare, ”14 zile calendaristice înainte de deschiderea ofertelor”, ar putea, de facto, să fie alt termen</p>	<p>acceptat</p> <p>A fost modificat termenul din 14 zile calendaristice în 30 de zile calendaristice</p>
	<p>12. Să fie redactat p. 13. Invitația de participare va conține criteriul de atribuire.</p> <p>- pentru că nu este clar ce ar însemna ”criteriul de atribuire”, aici ar fi cazul să fie aduse explicații pertinente.</p>	<p>acceptat</p> <p>a fost introdusă sintagma de clarificare: ”[oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic] Raport: 60% vs 40% în favoarea prețului. Membrii comisiei de licitație vor argumenta aplicarea criteriului la selectarea ofertei câștigătoare”</p>
	<p>13. Să fie redactat p. 15 Operatorul economic poate solicita comisiei de licitație explicații pe marginea invitației de participare cu cel puțin 3 zile lucrătoare până la expirarea termenului de depunere a ofertelor. La orice demers de acest fel,</p>	

		<p>comisia de licitație va răspunde în termen de o zi lucrătoare.</p> <p>-oferantul solicită explicații comisiei, dar cine i le dă ”în termen de o zi lucrătoare” și cum sunt date explicațiile: în scris, telefonic sau pe e-mail? S-ar putea, ulterior, să fie solicitată dovada că explicațiile au fost oferite. Se poate, oare, atât de operativ să se întrunească respectiva comisie?! Prin urmare, este necesară fie precizarea că explicațiile sunt oferite de un eventual secretariat (care nu-i prevăzut de regulament), fie într-un termen rezonabil, când se întrunește comisia și formulează explicații</p>	<p>A fost modificat termenul în care comisia va oferi clarificări: ”comisia de licitație va răspunde în scris în termen de 2 zile lucrătoare” În scris presupune inclusiv varianta e-mail. Regulamentul nu interzice comisiei să distribuie obligațiile între membri și să descrie procedurile necesare prin ordin. Membrii CCA, care fac parte din membrii comisiei fără drept de vot vor oferi secretarului comisiei (desemnat la fel prin ordin) orice clarificări pe seama regulamentului și anexelor la acesta, în aceeași zi</p>
		<p>14. Să fie redactat p. 18.: Dacă plicurile nu sunt sigilate și marcate conform cerințelor de mai sus, comisia de licitație nu își va asuma responsabilitatea pentru plasarea lor incorectă sau deschiderea înainte de termen a ofertei.</p> <p>- regulamentul nu obligă ofertanții să sigileze plicurile. În fond, ar trebui să fie o regulă generală, indiferent ce e scris pe plic – deschiderea tuturor plicurilor se face odată.</p>	<p>acceptat</p> <p>A fost introdusă sintagma ”plicuri separate sigilate”, care prevede obligația sigilării plicurilor. Plicurile cu ofertele financiare se vor deschide în ordinea în care au fost depuse imediat după expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor în cadrul unei ședințe publice.</p>
		<p>15. Să fie redactat p. 19. : Toate plicurile vor fi deschise unul câte unul citind:</p> <p>- numele ofertantului;</p> <p>- Formularul ofertei (Anexa nr.3 Formularul F2) ;</p>	

		<p>- documentele prezentate de ofertant.</p> <p>- comisia, poate, trebuie să deschidă plicurile până în ziua deciziei, pentru a putea evalua în termen rezonabil, ofertele. În caz contrar, va trebui, din mers, în grabă să desemneze oferta cea mai bună. Există riscuri.</p>	<p>respins</p> <p>Deschiderea plicurilor și evaluarea ofertelor sunt 2 proceduri distincte. Plicurile se deschid public în vederea asigurării transparenței licitației. Pentru evaluarea ofertelor financiare sunt prevăzute 3 zile lucrătoare și pentru evaluarea ofertelor tehnice – 7 zile lucrătoare.</p>
		<p>16. Să fie redactat p. 23. : Câștigătoare este oferta care satisface cerințele stabilite în invitația de participare la licitație și caietul de sarcini.</p> <p>Ce se întâmplă în cazul, în care 2-3 oferte satisfac ” cerințele stabilite în invitația de participare la licitație și caietul de sarcini”? Cine învinge, deci e necesar un mecanism, prin care din câteva oferte bune să fie aleasă cea mai bună.</p>	<p>A fost modificată procedură. Inițial se vor selecta doi câștigători în baza ofertei financiare. Ulterior se va face evaluarea ofertelor tehnice ale celor doi câștigători. Totodată, a fost introdusă sintagma de clarificare: ”[oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic] Raport: 60% vs 40% în favoarea prețului. Membrii comisiei de licitație vor argumenta aplicarea criteriului la selectarea ofertei câștigătoare”</p>
		<p>17. Să fie redactat p. 24. :Comisia de licitație descalifică ofertantul când constată că datele acestuia de calificare sunt incomplete și respinge oferta. Comisia de licitație, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare după stabilirea ofertei câștigătoare, va plasa rezultatele licitației pe pagina web oficială a Consiliului Coordonator al Audiovizualului și în Monitorul Oficial.</p> <p>- de ce sunt rezervate tocmai trei zile lucrătoare? Comisia poate decide când să fie publicate rezultatele pe pagina web a CCA, nu și în MO.</p>	<p>acceptat</p> <p>Punctul respectiv a fost modificat după cum urmează:</p> <p>”Comisia de licitație, în termen de 24 de ore de la desemnarea ofertei câștigătoare, va plasa rezultatele</p>

			licitației pe pagina web oficială a Consiliului Coordonator al Audiovizualului și în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la desemnarea ofertei câștigătoare, va informa în scris toți participanții cu privire la rezultatele licitației”
		<p>18. Să fie redactat p.28. : Fiecare participant va depune o singură ofertă, fără dreptul de a fi modificată atât după termenul limită de depunere, cât și pe întreaga perioadă de executare a contractului.</p> <p>- această rigoare nu se încadrează în capitolul ”încheierea contractului”</p>	<p>acceptat</p> <p>Acest punct a fost transferat în secțiunea: Procedura de organizare și desfășurare a licitației</p>
		<p>19. Să fie redactat p.29. : Dreptul de măsurare a cotelor de audiență pe bază de contracte se acordă furnizorul odată cu întocmirea procesului –verbal, cu privire la desemnarea câștigătorului.</p> <p>- ” odată cu întocmirea procesului – verbal, cu privire la desemnarea câștigătorului”? sau poate după ce procesul verbal este semnat și, deci, conținutul lui, recunoscut de comisie? Întocmirea procesului verbal nu dă nicio garanție.</p>	<p>acceptat</p> <p>Punctul respectiv a fost modificat după cum urmează: ”...odată cu întocmirea și contrasemnarea de către membrii comisiei de licitație prezenți a procesului-verbal cu privire la desemnarea câștigătorului”.</p>
		<p>20. Să fie redactat. 31. : Prețul din oferta acceptată în urma desfășurării procedurii de licitație nu poate fi majorat pentru întreaga durată a contractului.</p> <p>- dar micșorat poate fi? Se pare, este necesară o clauză, care să se ralieze la fluctuațiile pieței financiare. Dar dacă piața ”cade” ori, dimpotrivă, ”se ridică”?! În 5 ani se pot întâmpla, în economie, mari</p>	<p>Măsurătorul va prevedea și va include inflația și alte cheltuieli în valoarea totală anuală, conform configurațiilor ofertei financiare. Costul poate fi modificat doar în sensul micșorării, de altfel ofertanții</p>

		schimbări, iar măsurătorul este un agent economic.	ar indica costuri scăzute doar pentru a câștiga licitația, ulterior aplicând anual majorări.
2.	Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova	Nu are obiecții și propuneri. Totodată, comunică că vor veni cu obiecții și propuneri în cadrul expertizei anticorupție.	-
3.	„PRO Digital” SRL	Punctele 4, 37. 1.Ținând cont de faptul că întreg costul măsurătorii este suportat de către piața de publicitate(televiziuni, agenții de publicitate, clienți), doar piața poate să decidă măsurătorul. CCA trebuie să fie organizator și observator al procesului de selecție. Propuneri conform Proiectului noului cod al Audiovizualului : Comitetul de organizare a licitației este format din 15 membri: <ul style="list-style-type: none"> - Primele 5 televiziuni după cifra de afaceri raportată pentru anul precedent; - Primele 5 agenții de publicitate după cifra de afaceri raportată pentru anul precedent; - Primii 5 clienți locali după bugetele cheltuite pe publicitate tv în anul precedent Criteriul cotelor de audiență pentru selectarea televiziunilor este unul greșit, necesitatea organizării unei licitații venind tocmai din faptul că nu există astăzi în Republica Moldova date de audiență care să fie recunoscute de întreaga piață și la care să se poată raporta întreaga piață.	acceptat Modificat în baza majorității propunerilor înaintate la consultările publice de către actorii-cheie care contribuie financiar. CCA va face parte din comisie în calitate de observator, fără drept de vot. Totodată, cotele de audiență au fost înlocuite cu valuta stabilită de actorii-cheie în cadrul consultărilor publice: ”inventar realizat”
		2. Punctul 9- în proiect nu se specifică cine elaborează caietul de sarcini, cum este selectat autorul și	În atribuțiile și obligațiile comisiei de licitație au fost introduse următoarele

		<p>cine suportă costurile aferente elaborării caietului. Fiind un serviciu atât de cercetare, atât de specializat, în țara noastră nu există expertiza necesară de a elabora un caiet de sarcini sau juriza un asemenea proces de selecție. De asemenea nu se specifică cum vor fi selectați experții și cine va plăti expertiza lor.</p>	<p>clarificări: ”elaborarea caietului de sarcini în comun cu membrii CMCA și aprobarea acestuia de către comisie”</p> <p>Ținând cont de faptul că serviciile experților din domeniu sunt extrem de costisitoare, CCA și-a asumat elaborarea proiectului caietului de sarcini (în urma informațiilor obținute de la colegii din România), care urmează să fie completat și aprobat de către membrii CMCA. Nici CCA, nici actorii-cheie (conform discuțiilor din cadrul consultațiilor publice) nu dispun de resurse financiare pentru serviciile experților externi.</p>
		<p>3. Punctul 10 – fiind un proces atât de complex, completarea caietului de sarcini de către participant este imposibil să se facă în 14 zile. Credem că este necesară o perioadă de minim două luni între publicarea anunțului privind licitația și termenul limită pentru depunerea ofertelor.</p> <p>La nivel mondial există un număr limitat de companii care oferă astfel de servicii pe diferite piețe. Considerăm că fiecare dintre aceste companii trebuie să fie nominal invitată să participe la licitație. Nu există companii locale capabile să presteze acest serviciu.</p>	<p>parțial acceptat</p> <p>A fost alocat termenul de 30 de zile</p> <p>acceptat</p> <p>Invitațiile de participare vor fi expediate nominal de către comisia de licitație</p>
		<p>4. Punctele 16 – 27. Procesul de selectare a furnizorului, așa cum este descris în prezentul proiect nu este adecvat acestui tip de licitație. Criteriile de selecție a unui furnizor de astfel de servicii sunt complexe și vin din capacitatea furnizorului de a livra date de audiențe într-o marjă de eroare stabilită în caietul de sarcini la cel mai mic preț. De aceea selecția se poate face numai cu suportul experților în domeniu. Întreg</p>	<p>respins</p> <p>Furnizorul este ales de către comisia de licitație în majoritatea țărilor din Europa fără implicarea experților străini. Totodată, proiectul Regulamentului nu restricționează comisia de licitație să contracteze în caz de necesitate și posibilități financiare, experți străini.</p>

		procesul de selecție descris în regulament trebuie să fie mai bine documentat și prevăzut.	Întreg procesul de selecție a fost bine documentat și corespunde bunelor practici europene.
		5. Punctul 36. În nici un caz nu se poate face discriminare între participanții la licitație obligându-i pe cei internaționali să suporte costuri adiționale	acceptat Condițiile sunt egale pentru toți participanții
		6. Anexa nr. 2 pct. 2, deoarece este necesar o perioadă de minim 9 luni din momentul desemnării câștigătorului pentru a lansa serviciul, contractual intră în vigoare în 2019. Numărul de gospodării este parte a ofertei tehnice depuse de participanți și nu poate fi impus de caietul de sarcini sau invitația de participare.	acceptat Perioada a fost modificată din momentul semnării contractului respins Invitația de participare prevede numărul minim de gospodării (care nu trebuie să fie inferior numărului actual) și nu limitează numărul maxim
		7. Anexa nr. 2 pct.5. Disponibilitatea banilor lichizi este irelevantă, nici o companie nu ține sume importante în conturi. Există diferite modalități de finanțare a acestor operațiuni. În contract trebuie prevăzute sancțiuni financiare pentru măsurătorul declarat câștigător dacă nu își respectă obligațiile.	respins Cerința nu se referă strict la disponibilitatea de bani lichizi. Au fost oferite și alte posibilități precum capitalul circulant, sau resursele creditare în suma necesară pentru finanțarea contractului până la momentul recepționării primei plăți de către ofertant conform contractului. În cazul în care va fi prevăzută sancțiunea financiară în contract, care poate fi impusă doar de instanță, piața riscă să rămână fără datele cu privire la cotele de audiență, ceea ce ar putea perturba activitatea comercială a acesteia.
		8. Anexa 2 pct.6. Cerințele privind experiența și numărul de țări cu reprezentate (10 ?) sunt irelevante pentru procesul de selecție.	respins Ținând cont de faptul că cel mai important element al lanțului îl constituie furnizorii de publicitate, iar în cadrul consultărilor publice aceștia nu au susținut această propunere argumentându-și poziția prin lipsa de încredere în alți

			măsurători, decât cei trei recunoscuți internațional.
		<p>9. Anexa 2 pct. 8. Prezentarea unui audit la licitație este un criteriu vag: Care audit? Din ce țară? Din ce an? (fiecare companie îl poate prezenta pe cel mai bun) ce se întâmplă cu companiile care activează într-o țară în care nu s-a făcut audit pe acest studiu?</p>	<p>parțial acceptat</p> <p>A fost introdusă sintagma: ”(al unei companii de audit calificate)”</p> <p>Este expres prevăzut faptul ca va fi prezentat cel mai recent raport de audit (al unei companii calificate). Lista companiilor calificate va fi consultată cu colegii din România și va constitui Anexa nr. 1 la caietul de sarcini</p>
		<p>10. Pe lângă măsurătorul de audiență comitetul trebuie să selecteze printr-o altă licitație compania sociologică care colectează datele pentru crearea eșantionului și panelului. Acest proces trebuie descris în prezentul regulament.</p>	<p>respins</p> <p>Art.66¹ din Codul audiovizualului prevede expres selectarea companiei care va măsura cotele de audiență nu și a companiei sociologice. Câștigătorul poate face cercetarea de calibrare atât de sinestătător, cât și subcontractând altă companie, iar cerințele necesare și standardele impuse se vor regăsi în caietul de sarcini. Indiferent de modalitatea aplicată, panelul metric proaspăt instalat va fi supus unui audit.</p>
		<p>11. Nu este clar din regulament cine va suporta, cum vor fi împărțite și cine va garanta costurile aferente proceselor descrise mai sus, costuri care sunt semnificative – elaborarea caietului de sarcini, angajarea experților care să analizeze ofertele, crearea eșantionului și panelului, efectuarea auditului final(estimăm costul acestor servicii în jur de 100 000 euro)</p>	<p>Respins</p> <p>Responsabil de procedura de desfășurare a licitației este CCA și costurile care țin de logistica organizării licitației vor fi suportate de către autoritate. Auditul și cercetarea de calibrare vor fi finanțate de către furnizor, precum prevede expres proiectul regulamentului și precum urmează să prevadă caietul de sarcini. Cheltuielile pentru experți străini nu necesită să fie prevăzute, din moment ce ele nu sunt obligatorii și țin strict de posibilitățile financiare ale membrilor CMCA.</p>
		<p>12. Regulamentul nu răspunde la următoarea întrebare – cine va semna contractual între măsurător și</p>	<p>Conform proiectului regulamentului beneficiarii furnizorului vor semna direct contracte de prestare a</p>

		<p>beneficiarii studiului de audiență TV. Comitetul desemnat nu are autoritatea legală de a semna și garanta un astfel de contract.</p> <p>Considerăm că regulamentul CCA este departe de a răspunde la un proces atât de specific și complex cum este desemnarea măsurătorului de audiențe. Elaborarea unui astfel de document necesită expertiza și o abordare temeinică.</p> <p>Recomandăm CCA să angajeze experți pentru elaborarea inclusiv a acestui regulament. Vă atenționăm asupra importanței selectării măsurătorului de audiență print-un proces riguros deoarece rezultatele acestui proces au importante consecințe financiare și legale.</p>	<p>serviciilor. Totodată, actorii-cheie au refuzat semnarea unui acord colectiv care ar reprezenta garanția financiară, pe motiv că nu-și doresc condiții mai puțin avantajoase în raport cu cele actuale.</p> <p>CCA nu dispune de resurse financiare în vederea contractării experților străini. În acest context, autoritatea a reușit să acumuleze informații relevante calitative suficiente pentru elaborarea unui regulament complex privind procedura și condițiile de organizare și desfășurare a licitației pentru selectarea companiei care va efectua măsurarea cotelor de audiență</p>
4.	Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova (Avizul nr.1)	<p>1. Deoarece în textul Regulamentului și Anexei nr. 2 se utilizează o noțiune cu un sens unic, însă expusă de 3 ori în mod diferit („panelul metric”, „aparat metric”, „aparate”), este rezonabil expunerea acesteia într-o formă unică și pentru claritate includerea definiției la prima mențiune.</p>	<p>acceptat</p> <p>A fost introdusă secțiunea: „Noțiuni generale”</p>

		<p>2. Pct. 2 urmează să fie exclus, fiind identic cu pct. 2 din Proiectul Deciziei (repetă integral conținutul acestuia). Totodată ținem să menționăm că atât din textul proiectului Regulamentului, cât și din textul Proiectului Deciziei CCA, nu este clar cum se alege Comitetul ad-hoc pentru Măsurarea Cotelor de Audiență: numărul de membri, pe ce criterii, reprezentativitatea membrilor, pe care termen de activitate, structura Comitetului, sursa de finanțare a activității acestui Comitet, etc. Ca urmare, ar fi oportun de completat proiectul cu prevederi respective.</p>	<p>acceptat</p> <p>A fost exclus din regulament punctul respectiv.</p> <p>Comitetul pentru Măsurarea Cotelor de Audiență reprezintă beneficiarul direct. Numărul de membri ai CMCA este direct proporțional cu numărul de persoane juridice interesate în contractarea serviciilor de măsurare a cotelor de audiență TV. Comitetul nu are o formă juridică, deci fiecare membru există pe cont propriu.</p>
		<p>3. La pct. 4 urmează a fi argumentat atât numărul membrilor Comisiei de licitație, cât și reprezentarea în aceasta doar a radiodifuzorilor cu cea mai mare cotă de audiență și a agențiilor de publicitate, a caselor de vânzări și clienților de publicitate care au cea mai mare cifră de afaceri.</p>	<p>Numărul membrilor a fost propus în conformitate cu prevederile noului cod al serviciilor media și potrivit bunelor practici europene. Cotele de audiență au fost înlocuite cu inventarul realizat, conform propunerilor majorității actorilor-cheie. Impactul major al serviciilor prestate le revine actorilor-cheie mari, respectiv, funcțiile de membri trebuie să le dețină acei beneficiari, a căror lipsă va duce la incapacitatea pieței de a achita serviciile furnizorului.</p>
		<p>4. La pct. 10 este rezonabil de revizuit termenul de 14 zile, fiind foarte limitat pentru o Companie internațională. De regulă, termenul de plasare a invitației de participare la licitație este de 30 de zile și mai mult. Totodată, acest termen urmează să fie coroborat cu prevederile pct. 20 din proiectul Regulamentului.</p>	<p>acceptat</p> <p>A fost alocat termenul de 30 de zile</p>

		<p>5. La pct. 12 urmează de specificat cui se transmit invitațiile de participare, în baza căror criterii se selectează potențialii destinatari, din care listă de companii cu acest gen de activitate. Aceste aspecte este necesar de clarificat, deoarece conform pct. 17, ofertantul vine deja cu invitație de participare, pe care deja o deține.</p>	<p>În urma dezbaterilor publice s-a stabilit că invitațiile vor fi remise celor trei companii internaționale, a căror servicii sunt recunoscute de către actorii-cheie. Expedierea invitațiilor o va face comisia de licitație</p>
		<p>6. La pct. 15 cuvântul „explicații” de înlocuit cu cuvântul „precizări”. Totodată, ținând cont de faptul că precizările respective ar trebui să fie aduse la cunoștință tuturor operatorilor economici invitați să participe la licitație, acesta urmează să fie publicate pe pagina web a CCA. Astfel, în mod corespunzător urmează să fie modificată a 2-a propoziție din pct. 15.</p>	<p>acceptat parțial Cuvântul ”explicații” a fost înlocuit cu ”clarificări” Clarificările se vor face în baza solicitărilor, respectiv vor fi remise doar operatorilor economici în cauză</p>
		<p>7. Punctele 23- 25 este necesar de rearanjat în consecutivitate logică, începând cu deschiderea ofertelor</p>	<p>acceptat toate punctele au fost aranjate în ordine cronologică</p>
		<p>8. La pct. 32 cuvântul „licențiere”, utilizat greșit, urmează să fie substituit cu cuvântul licitație</p>	<p>acceptat Cuvântul ”licențiere” a fost înlocuit cu ”licitație”</p>
		<p>La anexa nr. 1 la Regulament: 9. Urmează să fie revizuită numerotarea punctelor, care în capitolele I și II este greșită, iar celelalte- lipsește.</p>	<p>Anexa nr. 1 la regulamentul a fost comasată cu proiectul regulamentului</p>

		10. La capitolul II de exclus o nouă liniuță (privind sancționarea furnizorului), deoarece Comisia de licitație nu poate să dispună de aceste prerogative.	Atribuțiile, obligațiile și drepturile comisiei de licitație au fost revizuite astfel încât nu se regăsește această prevedere
		11. La capitolul III de exclus prima liniuță (privind asigurarea concurenței), deoarece nu este clar cum va fi posibil de realizat această prevedere.	respins Principiul concurenței este asigurat din moment ce toți participanții sunt puși în condiții egale de participare la licitație
		La Anexa nr. 2 la Regulament: 12. La pct. 8 cuvintele „depuse pe marginea procedurii de cerere a ofertelor de prețuri” de substituit cu „ pe marginea desfășurării procedurii de licitație”, în concordanță cu pct. 32 din proiectul Regulamentului.	acceptat sintagma „depuse pe marginea procedurii de cerere a ofertelor de prețuri” a fost substituită cu sintagma „ pe marginea desfășurării procedurii de licitație”
		13. La anexa nr. 3 este necesar de numerotat corect punctele.	acceptat Au fost numerotate corect punctele
		14. La Declarația privind conduita etică este necesar de revăzut pct. 1-4, deoarece șirul persoanelor este în unele cazuri excesiv de lung și vag (de exemplu, include rudele persoanelor indicate, fără a specifica gradul de rudenie). Ofertantul, chiar și când este de bună credință, nu poate să dispună de toată informația indicată în declarația de Regulament	respins declarația a fost preluată din legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice

5.	Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației	Nu are obiecții și propunerii.	-
6.	ÎCS „REFORMA ART” SRL	1. Apreciam că implicarea CCA la capitolul măsurării cotelor de audiență trebuie să fie una minimă și nu cum se propune prin 5 membri ai Comitetului pentru Măsurarea Cotelor de Audiență (CMCA), ci printr-un singur membru, excluzându-se și instituirea lui ca Președinte al CMCA. Din denumirea CMCA trebuie exclusă sintagma TV, dat fiind că măsurarea este utilizată și de radio, precum și trebuie exclusă sintagma ”ad- hoc”, deoarece este interzisă crearea de instanțe și instituții ad- hoc;	acceptat parțial Componența comisiei de licitație a fost modificată în baza majorității propunerilor înaintate la consultările publice de către actorii-cheie care contribuie financiar. CCA va face parte din comisie în calitate de observator, fără drept de vot. Măsurarea cotelor de audiență radio cu ajutorul aparatelor electronice se face doar în țările foarte dezvoltate pentru că presupune costuri extrem de mari în raport cu valoarea pieței publicitare. Drept o soluție se propune includerea în caietul de sarcini monitorizarea radio, nu și măsurarea audiențelor. Termenul ad-hoc a fost eliminat.
		2. Selectarea măsurătorului trebuie să fie efectuată pentru o perioadă de 4 ani și nu a 5 ani, cum se propune, pentru a permite condiții optime de dezvoltare a pieței;	respins art. 66 ¹ din Codul audiovizualului prevede că Consiliul Coordonator al Audiovizualului trebuie să elaboreze un regulament care va stabili procedura și condițiile de selectare, cel puțin o dată la 5 ani, a unei companii care va efectua măsurarea cotelor de audiență în baza unei licitații transparente

		<p>3. Membrii CMCA din partea radiodifuzorilor nu pot fi selectați în baza unor presupuse cote de audiență, dat fiind mari discordanțe între măsurările existente la moment (a se vedea măsurările făcute de ÎCS TVMRLD SRL, potrivit cărora Jurnal TV nu depășește locul 6,7 în măsurări și sondajele IMAS sau CJI, reieșind că Jurnal TV este pe locul 2, iar la unele capitole și 1), propunând ca să fie determinant criteriul de produs autohton realizat de radiodifuzor, excluzându-se participarea multiplă a radiodifuzorilor din același holding media (de exemplu GMG, care include peste 7 posturi, să fie atras doar de exponent);</p>	<p>parțial acceptat</p> <p>Modificat în baza majorității propunerilor înaintate la consultările publice de către actorii-cheie, valuta stabilită fiind: ”inventarul realizat”</p>
		<p>4. Urmează a fi exclusă noțiune și diferențierea dintre Comisia de licitație și CMCA, deoarece CMCA va fi responsabil de selectarea măsurătorului;</p>	<p>respins</p> <p>Acestea sunt două noțiuni distincte, fiecare având rolul, atribuțiile și obligațiile sale</p>
		<p>5. Urmează de a fi create condiții egale pentru toți doritorii de a înainta oferte ca participant la licitație, deoarece, la moment, prevederile proiectului induc ideea că această este făcut pentru ca anume ÎCS TVMRLD SRL să obțină acel mandat de măsurător. De exemplu, facem referire la pct. 36, care pune pe seama operatorului străin cheltuielile de efectuare a auditului;</p>	<p>acceptat</p> <p>Condițiile sunt egale pentru toți participanții</p>
		<p>6. Urmează de a fi incluse prevederi referitoare la criteriile de diversificare a panelului, precum și un număr minim de aparate de măsurare, care, în opinia noastră nu poate fi mai mic de 600, dar și de inclus mecanisme de verificare paralelă a informațiilor furnizate prin măsuri alternative periodice (de ex. trimestriale), pentru a verifica veridicitatea informațiilor furnizate de măsurător. Tot aici trebuie de stabilit o schimbare periodică a panelului, de exemplu semestrial. Urmează a fi</p>	<p>respins</p> <p>Proiectul regulamentului nu limitează numărul maxim de aparate electronice, ci doar numărul minim cu scopul neadmiterii unor condiții mai puțin favorabile decât cele actuale. Până la urmă numărul acestor aparate este direct proporțional cu posibilitățile financiare ale membrilor CMCA. În dependență de aceasta, comisia de licitație va selecta</p>

		<p>instituite pârghii de reziliere anticipată a contractului măsurătorul, în caz că vor apărea suspiciuni întemeiate referitoare la datele furnizate de acesta.</p>	<p>configurația potrivită, care presupune inclusiv și numărul de aparate electronice. Regulamentul prevede expres auditul la necesitate, care reprezintă cel mai relevant mecanism de verificare.</p> <p>Reinstalarea panelului metric este un proces complex care durează de la 6 până la 9 luni. Internațional, se acceptă o marjă maximă de rotație anuală a panelului de maximum 20-25%.</p> <p>Toate clauzele contractuale se negociază strict între părțile contractante.</p>
7.	<p>Ministerul Justiției al Republicii Moldova (Avizul nr.1)</p>	<p>1.Pct. 2, în redacția formulată, , ține de conținutul deciziei, dar nu de regulamentul, motiv pentru care propunem a fi exclus.</p>	<p>acceptat</p> <p>Pct.2 a fost exclus din proiectul regulamentului, rămânând doar în textul decizie.</p>

		<p>2. La pct. 4: Semnalăm că prevederile respective se regăsesc în cuprinsul anexei nr. 1, instituind astfel o reglementare dublă, interzisă, interzisă de regulile tehnicii legislative. Cuvintele „rudele de sânge și afinii” necesită reformulare, deoarece ar putea fi înțeles că se referă la orice grad de rude sau afinitate, fapt inacceptabil. Cît privește modul de redactare al unui punct, menționăm că potrivit regulilor de tehnică legislativă, acesta trebuie să conțină, de regulă, o singură dispoziție normativă aplicabilă unei situații date, avînd structură echilibrată. În cazul în care din dispoziția normativă a punctului, decurg mai multe prescripții juridice, acestea se prezintă în alineate distincte, cu asigurarea succesiunii logice și a coerenței reglementării.</p>	<p>acceptat</p> <p>reglementarea se regăsește la un singur punct, a fost stabilit gradul de rudenie</p>
		<p>3. Norma de la pct. 5, necesită revizuire, în sensul de a fi stabilit că deciziile Comisiei de licitație se adoptă prin vot deschis, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți. Instituirea cvorumului pentru caracterul deliberativ al ședinței este rațional în cazul în care majoritatea este relativă. Or, în cazul în care se impune întrunirea majorității absolute, aceasta ar permite minorității să blocheze deciziile prin neprezentare.</p>	<p>parțial acceptat</p> <p>A fost modificat punctul respectiv după cum urmează:</p> <p>”Ședințele comisiei de licitație sunt deliberative dacă la ele participă cel puțin 2/3 din membri cu drept de vot, iar deciziile se adoptă prin vot deschis, cu majoritatea voturilor membrilor cu drept de vot (8 voturi). Deciziile comisiei de licitație se consemnează în procese-verbale semnate de toți membrii cu drept de vot prezenți la ședințe.”</p> <p>Ținând cont de diversitatea categoriilor reprezentanților comisiei, pentru adoptarea deciziilor se impune prezența a cel puțin 2/3 din membri și majoritatea voturilor</p>

		<p>4. Pct. 6 și 7 propunem să fie excluse, deoarece se consideră a fi inutile.</p>	<p>respins</p> <p>Pct. 6 și 7 arată relația financiară și subiecții licitației. Astfel, excluderea lor ar putea lăsa loc de interpretare cu privire la finanțarea măsurărilor de audiență</p>
		<p>5. La pct. 9, caietul de sarcini se publică, dar nu se anexează. Tot aici, în vederea păstrării terminologiei unice în domeniu, cuvântul „invitația” de substituit cu cuvântul „anunț”.</p>	<p>respins</p> <p>Caietul de sarcini este un document de calificare tehnică elaborat și aprobat de către comisia de licitație, care ulterior se anexează la invitația de participare și se remite companiilor recunoscute de către actorii-cheie. Aceasta nu constituie o procedură de achiziții publice (finanțarea nefiind asigurată de către stat), de aceea nu se va publica anunțul în registrul achizițiilor publice.</p>
		<p>6. La pct. 18, norma este incorect formulată, deoarece nu se pune problema responsabilității. Organizatorul concursului va refuza primirea ofertelor în plicuri deteriorate sau deschise fără respectarea cerințelor prevăzute la pct. 17. Regulamentul trebuie să fie completat cu norme, care să specifice condițiile de participare pentru solicitanți.</p>	<p>acceptat</p> <p>pct. a fost reformulat</p>
		<p>7. La pct. 19, propunem a fi precizat că Comisia de licitație verifică existența tuturor documentelor de participare solicitate, în prezența ofertanților sau a reprezentanților împuterniciți ai acestora.</p>	<p>acceptat</p> <p>procedura a fost modificată</p>

		<p>8. La pct. 20, pentru asigurarea unei examinări clare și precise, cuvintele „astfel încât” necesită a fi excluse. Totodată, ar fi oportun de stipulat un termen minim în care trebuie să fie prezentate ofertele.</p>	<p>respins</p> <p>sintagma ”astfel încât” nu limitează o examinare clară și precisă.</p> <p>Termenul este stipulat în alt punct.</p>
		<p>9. La pct. 21, norma este neclară, în utilizarea cuvintelor „ fără a fi luate în considerare”.</p>	<p>respins</p> <p>Conținutul normei este clar</p>
		<p>10. La pct. 22 referința la „ștampila” de exclus, deoarece odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 160 din 7 iulie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, obligativitatea deținerii ștampilei a fost exclusă.</p>	<p>acceptat</p> <p>a fost exclusă cerința respectivă</p>
		<p>11. La pct. 23, semnalăm că corespunderea condițiilor/ cerințelor este un criteriu de admitere, dar nu de atribuire a ofertei. În cazul în care mai multe oferte vor corespunde condițiilor, ar rezulta că Comisia va putea atribui contractul oricăruia dintre ofertanții respectivi. În cazul dat, se impunea fi precizat modalitatea de apreciere a ofertelor care corespund condițiilor/cerințelor.</p>	<p>respins</p> <p>criteriul de atribuire și clarificarea se conțin în invitația de participare</p>

		<p>12. La pct. 36, în lipsa unor argumente justificative, norma este discriminatorie în privința operatorului economic străin. Textul actului normativ nu este redat într-o manieră care să asigure succesiunea logică a ideilor, pe baza legăturii organice existente între acestea. Astfel, sugerăm inițiatorului să reanalizeze și reformuleze tot textul Regulamentului, urmând ca normele acestuia să fie sistematizate în ordinea care să corespundă etapelor de organizare și desfășurare a licitației (etapa creării Comisiei de licitație, etapa premergătoare procedurii de licitație și etapa soluționării contestațiilor).</p>	<p>acceptat</p> <p>pct. respectiv a fost reformulat, astfel încât au fost asigurate condiții de participare egale pentru toți ofertanții</p>
		<p>13. Anexa nr. 1 propunem a fi exclusă, iar conținutul reglementării acesteia necesită a fi prevăzut în textul Regulamentului.</p>	<p>acceptat</p> <p>anexa nr.1 a fost comasată proiectul regulamentului</p>
8.	Agencia de publicitate „ TARGET GROUP	<p>1. Prezența CCA în comisia de selectare a câștigătorului este crucială și foarte necesară. Prezența organului de stat reprezentativ la acest exercițiu oferă ponderea și transparența necesară procesului. De aceea noi optăm pentru un parteneriat strâns cu CCA în acest proces la toate etapele acestuia. Numărul membrilor CCA să fie 4-5 la număr (sigur nu mai puțin).</p>	<p>acceptat parțial</p> <p>Modificat în baza majorității propunerilor înaintate la consultările publice de către actorii-cheie care contribuie financiar. CCA va face parte din comisie în calitate de observator, fără drept de vot</p>
		<p>2. Paritatea preț/ aspectele tehnice să rămână 60/40 însă drept compromis piața ar putea fi 70/30. Aici expertiza tehnică adecvată a capitolului tehnic a ofertelor ar fi fantastic să putem avea un expert de la CNA din România.</p>	<p>Acceptată paritatea 60 la 40, având în vedere importanța parametrilor tehnici prin prisma calității serviciilor prestate. Proiectul Regulamentului nu restricționează comisia de licitație să contracteze în caz de necesitate și posibilități financiare, experți străini.</p>

		<p>3. Cota de participare la vot să fie direct proporțională cotei contribuției / garanției financiare. Astfel posturile TV și casele de vânzări versus agențiile de publicitate să fie 85/ 15 așa cum este firesc. Astfel din partea Indigo Group care reprezintă Group M are mai multe agenții în grup, respectiv din partea lor poate fi un singur reprezentant. Desigur să fie excluși cei cu conflicte de interese (cum este My Media – Vladimir Mudrițchii a cărui soție este director financiar la AGB. Să fie o categorie separată ”casele de vânzări” cărora să li se ofere 3 fotolii în CMCA (câte un reprezentant din cele 3 clase actuale de pe piață).</p>	<p>acceptat parțial</p> <p>Cotele de contribuție se vor agreea în cadrul adunării generale a CMCA</p> <p>Conflictul de interese și compatibilitatea cu funcția de membru al comisiei de licitație sunt expres prevăzute în proiectul regulamentului</p> <p>Componența comisiei de licitație a fost modificată în baza majorității propunerilor înaintate la consultările publice de către actorii-cheie care contribuie financiar.</p>
		<p>4. Pentru a putea obține această proporție propunem să fie considerată extinderea numărului de participanți în comisie iar câștigătorul să fie ales cu majoritatea absolută. Desigur că este riscul să nu fie prezenți toți cei nominalizați de aceea am putea stabili numărul minim de participanți prezenți și care este majoritatea absolută din acest număr minim necesar validării votului.</p> <p>5. Pentru a nu avea problema unei oferte financiare diferite din punct de vedere numeric, propun să includem în caietul de sarcini numărul fix de 350 paneluri metrice. Pentru a putea compara oferte similare și din punct de vedere tehnic.</p>	<p>Componența comisiei de licitație a fost modificată în baza majorității propunerilor înaintate la consultările publice de către actorii-cheie care contribuie financiar. Regulamentul prevede expres numărul minim de membri și de voturi pentru validarea ședințelor comisiei</p> <p>respins</p> <p>Proiectul regulamentului nu limitează numărul maxim de aparate electronice, ci doar numărul minim cu scopul neadmiterii unor condiții mai puțin favorabile decât cele actuale. Până la urmă numărul acestor aparate este direct proporțional cu posibilitățile financiare ale membrilor CMCA. În dependență de aceasta, comisia de licitație va selecta configurația potrivită, care presupune inclusiv și numărul</p>

			de aparate electronice. (De obicei se indică costul unitar, astfel încât membrii comisiei să poată selecta configurația care îi interesează)
		<p>6. E posibil să fie util de considerat că furnizorul pentru studiul de calibrare să fie ales de aceeași comisie ca și furnizorul de date. Studiul de calibrare împachetează direct calitatea datelor iar dacă piața este implicată în acest proces atunci ea rămâne pe din afară și nu există transparență în acest sens. E un pic de muncă și aici însă dacă alegem ”producătorul” nu însă și ”materia primă” cât de bun nu ar fi producătorul ar putea exista curențe la capitolul calitatea produsului finit.</p>	<p>Art.66¹ din Codul audiovizualului prevede expres selectarea companiei care va măsura cotele de audiență nu și a companiei sociologice. Câștigătorul poate face cercetarea de calibrare atât de sinestător, cât și subcontractând altă companie, iar cerințele necesare și standardele impuse se vor regăsi în caietul de sarcini. Indiferent de modalitatea aplicată, panelul metric proaspăt instalat va fi supus unui audit</p>
		<p>7. Este de considerat și opțiunea în care alți jucători ai pieței (agenții, radiodifuzori, case de vânzări, clienți) care au intrat în componența CMCA să se alăture contractului de garanție cu furnizorul. Cu cât mai largă va fi lista de garanți cu atât va fi mai ușor vor fi suportate fluctuațiile. Aș menționa asta în actw și chiar aș depune efort de a chema alți jucători să se alăture acestui acord (cel puțin pe cei care cumpără datele astăzi). Căci în comisie (de exemplu) vor intra 3 agenții însă semnatori cu AGB astăzi sunt 12 agenții. Ar fi fantastic dacă și ele se vor alătura acordului.</p>	<p>respins</p> <p>Actorii-cheie au refuzat semnarea unui acord colectiv care ar reprezenta garanția financiară, pe motiv că nu-și doresc condiții mai puțin avantajoase în raport cu cele actuale.</p>

		<p>8. La punctul 46 nu sunt convins că trebuie să se limiteze efectele acestui punct doar la ” ofertanții străini”. Adică dacă câștigă o companie locală (cum este AGB –ul actual) nu li se va impune să prezinte protocol de audit care dovedește că condițiile licitației au fost îndeplinite din punct de vedere tehnic?</p>	<p>acceptat</p> <p>Condițiile sunt egale pentru toți ofertanții</p>
		<p>9. Ar fi util, ca în contractul cu furnizorul (dar și în condițiile de licitație) să fie inclusă o clauză prin care se cere furnizorului ca în cazul a 3 semnalări din partea semnatarilor ce vizează calitatea datelor furnizate, acesta se obligă să facă un audit de calitate date și panel din fondurile proprii însă ” nu mai des de 1 data la 2 ani”. Asta va scuti piața de costuri suplimentare.</p>	<p>respins</p> <p>Toate clauzele contractuale se negociază strict între părțile contractante.</p>
		<p>10. La punctul 38 aș lăsa loc de ” negocieri finale” decis ” pre –final,, că se alege compania X, până la decizia finală de inclus încă o rundă de negocieri (asta poate fi inclus în caietul des sarcini sub forma ”Beneficiarul își rezerva dreptul de a negocia/ renegocia valoarea ofertei cu ofertanții la oricare din etapele licitației”. Asta lasă loc de manevră suficient pentru a atinge obiectivele puse în fața CCA cât și CMCA. La Anexa 1 nu am comentarii.</p>	<p>respins</p> <p>Proiectul regulamentului nu restricționează dreptul comisiei de licitație și a membrilor CMCA de a negocia condițiile contractuale cu furnizorul</p>
9.	<p>Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova (Avizul nr.2)</p>	<p>În conformitate cu prevederile art.51 din Legea nr.317-XV din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, ”în cazul unor acte normative deosebit de importante, al necesității de a lămurii scopul și motivul emiterii, precum și direcțiile principale care trebuie să-ți găsească oglindire în act, expunerea reglementărilor normative (partea dispozitivă) este precedată de partea introductivă, numită preambul.</p>	<p>respins</p> <p>Actul normativ în cauză nu cade sub incidența art.51 din Legea nr.317-XV din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale</p>

		Preambulul precedă clauza de emiteră și nu poate cuprinde nici directive, nici reguli de interpretare.	
		1. „În temeiul art. 66 ¹ din Codul Audiovizualului nr. 260XVI din 27 iulie 2006 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2006, nr.131- 133, art. 679), cu modificările și completările ulterioare, Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova cu privire la aprobarea statutului, a structurii organizatorice și a efectivului – limită ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului(Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 6-9, art.9), cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Coordonator al Audiovizualului DECIDE:”.	respins Proiectul regulamentului nu presupune modificarea actelor legislative respective. În proiect se face referire doar la realizarea prevederii actului legislativ. Prin analogie aceeași abordare se aplică și în cazul normelor de blanchetă.
		2. Considerăm oportun, în pct. 1 al proiectului deciziei cuvintele ”a aproba” de substitui cu cuvintele „se aprobă”.	respins propunerea este de ordin redacțional
		3. Reieșind din obiectul de reglementare a proiectului în cauză, considerăm judicios, consultarea proiectului cu Agenția Achiziții Publice, în calitate de autoritate administrativă de specialitate, constituită în scopul efectuării supravegherii, controlului ex post și coordonării interramurale în domeniul achizițiilor publice.	respins Procedura stabilită în proiectul regulamentului nu constituie o procedură de achiziție publică
10.	Ministerul Justiției al Republicii Moldova (Avizul nr.2)	1. La Cap. I, pentru un limbaj juridic consacrat, propunem ca denumirea acestuia să fie „Dispoziții generale” și nu „Condiții generale”. Potrivit uzanței în redactarea actelor normative, numerotarea capitolelor împreună cu titlurile care le aparțin trebuie realizată după următorul exemplu: „Capitolul I Dispoziții Generale”. După acest exemplu se va proceda pe tot parcursul proiectului.	Parțial acceptat A fost modificată denumirea capitolului în ”Dispoziții generale” Configurarea proiectului regulamentului în cauză nu contravine prevederilor legislației în vigoare care reglementează tehnica de elaborare a actelor normative. Uzanțele nu poartă un caracter obligatoriu
		2. Conținutul normei de la punctul 1 urmează a fi corelat cu titlul proiectului,	acceptat

		care stabilește obiectul reglementării Regulamentului. Astfel, dispoziția conținută la pct. 1 ar trebui să indice obiectul de reglementare, iar textul care face referința la temeiul în care a fost elaborat Regulamentul dat se va exclude. Or , temeiul juridic de aprobare a Regulamentului se reflectă în clauza de adoptare a deciziei și în cuprinsul notei informative atașate.	Pct. Respectiv a fost modificat după cum urmează: ” Regulamentul privind procedura și condițiile de organizare și desfășurare a licitației pentru selectarea companiei care va efectua măsurarea cotelor de audiență stabilește modul de organizare și de desfășurare a licitației, precum și condițiile de participare la aceasta.”
		3. La pct. 5 se folosește fără explicare abrevierea „CCA”.	acceptat A fost explicată abrevierea
		4. Cap. II consacrat noțiunilor generale (principale) propunem a fi exclus, având în vedere că potrivit rigorilor tehnicii legislative, definițiile s cuprind, de regulă, în cuprinsul unui punct distinct în cadrul dispozițiilor generale.	acceptat
		5. Referitor la definirea unor termeni și concepte, la pct. 6 alineatul întâi, pentru rigoarea normativă, este necesară completarea cuvintelor: „6. În sensul prezentului Regulament termenii și noțiunile de mai jos au următoarele semnificații”.	acceptat
		6. Totodată, este necesar a fi revizuită esențial lista noțiunilor, deoarece potrivit normelor de tehnică legislativă, explicarea termenilor și definirea conceptelor se efectuează în măsura în care sunt utilizate în conținutul Regulamentului cu un sens diferit/specific de cel uzual sau sensul acestora poate crea dificultăți în interpretare. În acest context, trebuie de menționat că nu este necesară expunerea definițiilor pentru termenii și expresiile care sunt clare în sensul lor uzual și nu ridică probleme de interpretare. De asemenea, urmează a ține cont că nu este necesar a expune noțiunile, care deja au fost definite în actele legislative sau definițiile de largă răspândire care au fost formulate în literatura și	respins Considerăm oportun și important ca noțiunile respective să fie definite în textul regulamentului

		<p>dicționarele explicative de specialitate.</p> <p>În partea ce ține de numerotarea în text a noțiunilor, semnalăm că potrivit exigențelor tehnicii legislative, termenii și/sau conceptele din debutul enumerărilor trebuie să fie scriși cu inițiale mici, evidențiați prin caractere italice și expuse din alineat, printr-o ușoară retragere spre dreapta de la alinierea textului pe verticală.</p>	
		<p>7. De precizat este că, în acord cu normele de tehnică legislativă, în redactarea actelor normative verbele se utilizează în timpul prezent. În acest context, la pct. 26 sugerăm înlocuirea verbelor la timpul viitor, „va selecta”, „va asigura” cu verbele la timpul prezent, în acest fel accentuându-se caracterul imperativ al normei. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.</p>	acceptat
		<p>8. La pct. 27, pentru o exprimare adecvată este necesară substituirea cuvintelor „CMCA va avea” cu cuvintele ” În componența CMCA intră”. Totodată, propunem a fi excluse parantezele și înlocuirea acestora, eventual, prin virgule, deoarece normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor pentru detalieri sau explicații. La pct. 27 teza a doua se va exclude, întrucât creează confuzie în text.</p>	<p>acceptat parțial</p> <p>Pct. Respectiv a fost reformulat după cum urmează: ”CMCA este constituit din membri care reprezintă următoarele categorii:”</p> <p>Teza a doua constituie o prevedere esențială care nu poate fi exclusă.</p>
		<p>9. Din același considerent la, pct. 30, propunem excluderea tezei finale.</p>	<p>respins</p> <p>Excluderea tezei finale este inoportună, din considerentul că este una obligatorie</p>
		<p>10. La pct. 36: Teza întâi, pentru o exprimare corectă din punct de vedere juridic, cuvintele „ cu majoritatea voturilor membrilor cu drept de vot (8 voturi)” se vor substitui cu cuvintele „ cu majoritatea simplă de membri cu drept de vot prezenți la ședință”.</p>	<p>respins</p> <p>Deciziile sunt luate cu majoritatea voturilor tuturor membrilor cu drept de vot și nu cu majoritatea simplă a membrilor prezenți la ședință. Pentru exprimare juridică corectă, textul a fost modificat</p>

			după cum urmează:” Ședințele comisiei de licitație sunt deliberative dacă la ele participă cel puțin 2/3 din membri cu drept de vot, iar deciziile se adoptă prin vot deschis, cu majoritatea simplă a voturilor tuturor membrilor desemnați cu drept de vot.”
		11. Teza finală, apreciem ca practica semnării de către toți membrii cu drept de vot ai Comisiei prezenți la ședință a procesului- verbal este vicioasă, deoarece permite minorității să blocheze procesul prin refuzul de a semna. Astfel, sugerăm reformularea normei, în sensul în care să fie prevăzut că în procesele - verbale sunt semnate de către președintele și secretarul Comisiei, iar opiniile separate ale membrilor sunt anexate la procesul- verbal cu consemnarea despre aceasta în procesul-verbal. Obiecția este valabilă și pentru pct. 64.	parțial acceptat 1. Pct. respectiv a fost completat după cum urmează: ”În caz de refuz al unui membru de a semna, acest fapt se consemnează în procesul verbal de cel din urmă, cu indicarea temeiul refuzului.”
		12. Norma propusă pentru pct. 37 se va exclude, or , în caz contrar, se poate interpreta că, în cazurile în care nu s-a specificat că, activitatea în cadrul comisiei nu este remunerată , de fapt se are în vedere că beneficiază de acesta din urmă.	respins Pct. anterior prevede faptul că activitatea comisiei nu este remunerată
		13. La pct. 38: Alineatul întâi, atragem atenția că termenul „obligații” este sinonim cu termenul „atribuții”. În acest context, este necesar a se determina în privința unuia din termenii respectivi. Alineatul cinci, pentru unitate în reglementare, în cuvintele „pagina web” se vor substitui cu cuvintele „ paginii web oficiale”. Marcarea textelor subsidiare trebuie efectuată cu litere urmate de paranteză, nu cu cratimă „-”. Reiterăm aceeași observație, în mod corespunzător și pentru pct. 51, 54 și 57.	Acceptat parțial potrivit dicționarului explicativ există distincții clare dintre aceste noțiuni. ”pagina web” a fost substituită cu ”pagina web oficială” Au fost înlocuite cratimele cu literele urmate de paranteze

	<p>14. Dispozițiile expuse în cadrul pct. 40 nu decurg cu claritate din textul alineatului întâi, deoarece norma acestuia nu are exprimare în sensul unei dispoziții normative, care ar subsuma reglementările în cauză, fapt ce provoacă confuzie în text.</p>	<p>acceptat</p> <p>Pct. respectiv a fost reformulat după cum urmează: ”Niciunul din membrii comisiei nu trebuie să se afle în una din următoarele situații:</p> <p>a) este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al treilea inclusiv, cu una sau mai multe persoane angajate ale ofertantului/ofertanților, ori cu unul sau mai mulți fondatori ai acestora;</p> <p>b) în ultimii 3 ani a activat în baza contractului individual de muncă sau a altui înscris care demonstrează relațiile de muncă cu unul dintre ofertanți ori a făcut parte din consiliul de administrație sau din orice alt organ de conducere sau de administrație al acestora;</p> <p>c) deține acțiuni sau cote-părți în capitalul social subscris al ofertanților.</p>
	<p>15. La pct. 42 urmează a fi excluse cuvintele „astfel încât”, deoarece textul normei se expune clar, concis, nefiind admisă redactarea acesteia cu explicații sau justificări. Totodată, pentru corecta interpretare și aplicare a reglementării, sugerăm a se stabili un termen minim în care ar trebui să fie depuse ofertele.</p>	<p>respins</p> <p>Propunerea de ordin redacțional nu este relevantă. Termenul de depunere a ofertelor este prevăzut la alt pct.</p>
	<p>16. La pct. 44 cuvintele „se prevăd expres în Regulament, sunt declarative și lipsite de precizie, fapt ce va determina ne funcționalitatea normei, textul trebuie completat, prin trimiterea la normele respective din Regulament care se referă la cerințele privind calificarea operatorilor economici. Aceeași obiecție este valabilă și pentru pct. 59. Suplimentar propunem a fi</p>	<p>acceptat parțial</p> <p>A fost eliminat cuvântul ”expres”</p> <p>Specificarea anexelor nu contravine normelor de elaborare a actelor normative. Dimpotrivă, norma respectivă va contribui la responsabilizarea ofertanților</p>

		excluse cuvintele „ și toate anexele la aceasta”, ca fiind inutile.	
		17. La pct. 45, pentru înlăturarea caracterului ambiguu, propunem reformularea cuvintelor „pe marginea documentației de atribuire”.	respins sintagma respectivă nu poate purta un caracter ambiguu din moment ce este definită ca noțiune în pct.6 actualizat
		18. La pct. 47, menționăm despre necesitatea excluderii parantezei și înlocuirea acesteia, eventual, prin virgule.	respins paranteza se referă doar la oferta financiară, în cazul intercalării prin virgule, ar putea să fie percepută obligatorie inclusiv pentru oferta tehnică
		19. La pct. 54 și 57 alineatul întâi, pentru corectitudinea redactării, cuvântul „Toate,, se va exclude, iar cuvântul ”plicurile” se va scrie cu majusculă.	acceptat
		20. Titlul Cap. IV urmează să fie reformulat, întrucât „Dispozițiile finale” reprezintă elementul de structură al actului legislativ, dar nu al actului normativ departamental.	respins Partea dispozitivă a actului normativ poate conține la fel și dispoziții finale
		21. Pct. 72 este inutil, drept consecință propunem excluderea acestuia.	acceptat