

CONSILIUL COORDONATOR
AL AUDIOVIZUALULUI
DIN REPUBLICA MOLDOVA



КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ ПО
ТЕЛЕВИДЕНИЮ И РАДИО
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD-2012, Chișinău, str. V. Pîrcălab nr. 46
Tel.: (373 22) 27-75-51, fax: (373 22) 27-74-71
<http://www.cca.md>

MD-2012, Кишинэу, ул. В. Пыркэлаб, №. 46
Тел.: (373 22) 27-75-51, факс: (373 22) 27-74-71
<http://www.cca.md>

DECIZIA nr. 30/176

din 28 octombrie 2016

Cu privire la examinarea unor cereri prealabile

I. La 12 august 2016, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 21/117, prin care a aplicat avertizare publică SC „Inet Tehno” SRL din or. Strășeni pentru activitate fără Autorizație de retransmisie eliberată de Consiliul Coordonator al Audiovizualului și fără a deține contractele de retransmisie încheiate cu proprietarii posturilor de televiziune incluse în ofertă, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (2) lit. a) și e), alin. (3) lit. a) din Codul audiovizualului.

Pe data de 29 septembrie 2016, în adresa CCA a parvenit cererea prealabilă a SC „Inet Tehno” SRL din or. Strășeni prin care susține că nu este de acord cu decizia sus-menționată.

În cererea prealabilă se invocă faptul că: „*prin contractul de mandat nr. 01/08/16 din 01 august 2016, „TV Box” SRL a împuternicit „Inet Tehno” SRL să efectueze fapte de comercializare a serviciului multimedia prin internet din numele „TV Box” SRL (cu specificarea în contract cu consumatorul final a serviciului dat Furnizor-TV TV Box SRL), actele juridice încheiate de „Inet Tehno” SRL pentru realizarea obligațiilor sînt semnate numai în calitate de reprezentant*”.

Petiționarul mai menționează că *SRL „TV Box” dispune de autorizație de retransmisie eliberată de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului, iar „Inet Tehno” SRL, în calitate de mandatar, a respectat prevederile contractului, semnând cu clienții mandatului contract de comercializare a serviciului multimedia a posturilor TV conform anexei la contract, luând în vedere raporturile juridice menționate constatăm că este eronată aprecierea precum că practicăm activitatea ilegală de retransmisie*”.

Examinând cererea prealabilă a SC „Inet Tehno” SRL, Consiliul Coordonator al Audiovizualului constată netemeinicia acesteia și neargumentarea solicitării invocate. Astfel, se stabilește că decizia contestată a fost adoptată în strictă conformitate cu prevederile Codului audiovizualului, a materialelor și a dovezilor acumulate, iar temeiuri pentru revocarea acesteia nu au fost prezentate. Mai mult, în urma verificării repetate, efectuate de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului, a acumulării probelor suplimentare se confirmă faptul că anume SC „Inet Tehno” SRL din or. Strășeni retransmite o serie de posturi TV către abonați, fără a deține Autorizație de retransmisie eliberată de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului și contractele de retransmisie încheiate cu proprietarii posturilor de televiziune incluse în ofertă.

II. La 16 septembrie 2016, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 24/140, prin care a aplicat avertizare publică „Metical” SRL, fondatoarea studioului „Metical-TV” din or. Orhei, conform art. 38 alin. (2) lit. a), e), alin. (3) lit. a) din Codul audiovizualului, pentru derogări de la art. 28 alin. (1) din Codul audiovizualului, art. 36 alin. (2) din Regulamentul cu privire la procedura și condițiile de eliberare a licențelor de emisie și a

autorizațiilor de retransmisie și nerespectarea pct. 1.4, 2.2, 3.1 lit. (b) din condițiile la Autorizația de retransmisie seria AB nr. 000161 din 23.05.2012, eliberată „Metical” SRL.

Pe data de 18 octombrie 2016, în adresa CCA a parvenit cererea prealabilă a SC „Metical” SRL din or. Orhei prin care susține că nu este de acord cu punctele 3 și 3.1 din decizia susmenționată, le consideră ilegale, neîntemeiate și necesare de a fi anulate.

În cererea prealabilă se invocă faptul că: *„SC „Metical” SRL nu prestează și niciodată nu a prestat servicii de televiziune în localitățile Ivancea și Trebujeni, cu atât mai mult nu a retranslat în aceste localități postul de televiziune „Россия 24”. În localitățile Ivancea și Trebujeni din raionul Orhei, SC „Metical” SRL prestează doar servicii de internet și nicidecum nu servicii de televiziune”.*

Petiționarul mai menționează că *„SC „Metical” SRL nu poate fi responsabil de posibila retransmisie a posturilor de televiziune în aceste localități de către alți agenți economici sau de alte metode de retranslare”.*

Examinând cererea prealabilă a SC „Metical” SRL, Consiliul Coordonator al Audiovizualului constată netemeinicia acesteia și neargumentarea solicitării invocate. Astfel, se stabilește că decizia contestată a fost adoptată în strictă conformitate cu prevederile Codului audiovizualului, a materialelor și a dovezilor acumulate, iar temeiuri pentru anularea acesteia nu au fost prezentate. În urma controlul efectuat de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului, în satele Ivancea și Trebujeni, rn. Orhei, a fost constatată activitatea ilegală de retransmisie a posturilor TV, fără a deține autorizație de retransmisie pentru aceste localități de către „Metical” SRL, care activează în or. Orhei în baza Autorizației de retransmisie seria AB nr. 000121 din 15.10.2010. Mai mult, la momentul efectuării controlului, întreprinderea menționată retransmitea 154 de posturi TV, inclusiv postul de televiziune ”Россия 24” din Federația Rusă.

III. La 16 septembrie 2016, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 24/134, prin care a aplicat avertizare publică „SG Media M1” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Moldavian Business Channel”, pentru neprezentarea Declarației privind reflectarea campaniei electorale la alegerile prezidențiale din 30 octombrie 2016, conform art. 38 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul audiovizualului.

Pe data de 21 octombrie 2016, în adresa CCA a parvenit cererea prealabilă a „SG Media M1” SRL nr. 883-01, prin care susține că nu este de acord cu sancțiunea aplicată și solicită revocarea Deciziei CCA nr. 24/134 din 16 septembrie 2016 în partea ce vizează aplicarea sancțiunii Societății Comerciale „SG Media M1” SRL (fondatoarea Postului Moldavian Business Channel).

În cererea prealabilă se invocă faptul că: *„Juristul postului de televiziune „Moldavian Business Channel” a revenit din concediu abia la data de 12 septembrie. Efectiv, nu a avut timp pentru a executa tot volumul de lucru care s-a acumulat în perioada absenței acestuia”.*

Petiționarul mai menționează că: *„toate acestea au avut loc cu scopul de intimidare, aparent legală, dar fără careva motive plauzibile, a postului independent de televiziune „MBC TV”, ca într-un final să fie aplicată cea mai drastică sancțiune – retragerea dreptului de emisie. De asemenea, punem la îndoială imparțialitatea membrilor CCA cu privire la postul „Moldavian Business Channel” și, mai cu seamă, se încearcă sfidarea imaginii mele în calitate de director al acestuia, fiind un opozant dur la adresa actualei guvernări. Reiese concluzia că prin metode indirecte se încearcă de a închide gura unor critici constructive la adresa puterii și are loc o răfuială comandată, față de postul nostru de televiziune”.*

Examinând cererea prealabilă a „SG Media M1” SRL, Consiliul Coordonator al Audiovizualului constată netemeinicia acesteia și neargumentarea solicitării invocate. Totodată, se stabilește că Decizia nr. 24/134 din 16 septembrie 2016 a fost adoptată în strictă conformitate cu prevederile Codului audiovizualului, iar temeiuri pentru revocarea acesteia nu au fost prezentate.

IV. La 13 septembrie 2016, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 23/130, prin care a aplicat avertizare publică „SG MEDIA M1” S.R.L., fondatoarea postului de televiziune „Moldavian Business Channel”, pentru derogări de la prevederile art. 37 alin. (2) din Codul audiovizualului și pct. 3.1 lit. k) din Licența de emisie seria AC nr. 000008 din 20.12.2013, în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului.

Pe data de 21 octombrie 2016, în adresa CCA a parvenit cererea prealabilă a „SG Media M1” SRL nr. 882-01, prin care susține că nu este de acord cu sancțiunea aplicată și solicită revocarea Deciziei CCA nr. 23/130 din 13 septembrie 2016 în partea ce vizează aplicarea sancțiunii „Avertizare publică” Societății Comerciale „SG Media M1” SRL (fondatoarea Postului Moldavian Business Channel).

În cererea prealabilă se invocă faptul că: *„Juristul postului de televiziune, dl Braila Maxim, s-a aflat în concediu pînă la data de 12 septembrie. D-lui se ocupă nemijlocit de toate relațiile a MBC TV față de autoritățile publice, inclusiv CCA și CEC, și, potrivit fișei de post, aceste obligații îi aparțin în exclusivitate, pentru care răspunde în conformitate cu legislația muncii. Odată revenit din concediu, în aceeași zi a expediat informația solicitată. De asemenea, menționăm faptul că postul de televiziune „Moldavian Business Channel este unul privat și activează de sine stătător din resurse proprii și nu își poate permite angajarea mai multor juriști”.*

Petiționarul mai menționează că: *„totodată, efectuînd o analiză, se constată ca multe posturi de televiziune din țară încalcă constant legislația audiovizuală prin prezentarea unor informații denigratoare la adresa persoanelor neafiliate lor, promovează o politică vădit părtinitoare față de anumite fapte, persoane, și acționează în totalitate invers față de principiile internaționale unanim recunoscute, cum ar fi cel al egalității, legalității, prezumției de nevinovăție”.*

Examinând cererea prealabilă a „SG Media M1” SRL, Consiliul Coordonator al Audiovizualului constată netemeinicia acesteia și neargumentarea solicitării invocate. Totodată, se stabilește că Decizia nr. 23/130 din 13 septembrie 2016 a fost adoptată în strictă conformitate cu prevederile Codului audiovizualului, iar temeiuri pentru revocarea acesteia nu au fost prezentate.

Ca urmare a examinării publice a cererilor prelabile, în temeiul prevederilor Codului audiovizualului nr. 260 din 27.07.2006, a Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 și a Statutului CCA, aprobat prin Hotărârea nr. 433 din 28.12.2006 a Parlamentului Republicii Moldova, **Consiliul Coordonator al Audiovizualului**

DECIDE:

1. A respinge cererea prealabilă a S.C. „Inet Tehno” SRL privind anularea pct. 1 și 4 din Decizia CCA nr. 21/117 din 12 august 2016, ca fiind neîntemeiată (PRO – (8) UNANIM – D. CIOCAN, O. BARBĂLATĂ, A. COZMA, N. DAMASCHIN, O. GUȚUȚUI, C. MÎȚU, M. ONCEANU-HADÎRCĂ și D. VICOL).

2. A respinge cererea prealabilă a SC „Metical” SRL privind anularea pct. 3 și 3.1 din Decizia CCA nr. 24/140 din 16 septembrie 2016, ca fiind neîntemeiată (PRO – (7) – D. CIOCAN, O. BARBĂLATĂ, A. COZMA, N. DAMASCHIN, O. GUȚUȚUI, C. MÎȚU și D. VICOL).

3. A respinge cererea prealabilă a „SG Media M1” SRL privind anularea pct. 4 din Decizia CCA nr. 24/134 din 16 septembrie 2016, ca fiind neîntemeiată (PRO – (7) – D. CIOCAN, O. BARBĂLATĂ, A. COZMA, N. DAMASCHIN, O. GUȚUȚUI, C. MÎȚU și D. VICOL).

4. A respinge cererea prealabilă a „SG Media M1” SRL privind anularea pct. 3 din Decizia CCA nr. 23/130 din 13 septembrie 2016, ca fiind neîntemeiată (PRO – (7) – D. CIOCAN, O. BARBĂLATĂ, A. COZMA, N. DAMASCHIN, O. GUȚUȚUI, C. MÎȚU și D. VICOL).

5. Controlul asupra executării prezentei decizii îl exercită Direcția juridică și reglementări.

6. Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a CCA.

PREȘEDINTELE
Consiliului Coordonator
al Audiovizualului

Dinu CIOCAN